

УДК 332.14  
ББК 65.04

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО  
В РЕГИОНАХ РОССИИ:  
КОНКУРЕНТНЫЕ ПОЗИЦИИ**

**Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко,  
Н.А. Оськина**

В статье раскрываются основные барьеры, препятствующие развитию малого и среднего предпринимательства на национальном и региональном уровнях; состояние институционального поля малого предпринимательства в России обсуждается в контексте проблем повышения ее конкурентоспособности и активизации региональных факторов.

**Ключевые слова:** малое предпринимательство, институциональное поле, Россия, конкурентоспособность, барьеры, региональные факторы активизации.

**ENTREPRENEURSHIP  
IN RUSSIAN REGIONS:  
COMPETITIVE POSITIONS**

**Yu.A. Fridman, G.N. Rechko,  
N.A. Oskina**

The article analyses the basic barriers preventing from the development of the small and medium sized entrepreneurship on national and regional levels: the condition of the institutional sphere of the small entrepreneurship in Russia is discussed under the context of the growth of its competitiveness and the activation of the regional factors.

**Key words:** small entrepreneurship, institutional field, Russia, competitiveness, barriers, regional factors of the activation.

Российское законодательство определяет предпринимательство как «самостоятельную, осуществляемую на свой страх и риск деятельность, направленную на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [5].

В зарубежной практике под предпринимательством понимается любая попытка создания нового бизнеса или компании (индивидуальная трудовая деятельность, новая коммерческая организация, расширение уже существующего бизнеса), предпринятая отдельным лицом, группой лиц или ранее существовавшими компаниями [12].

В России предпринимательство в его современном формате начало развиваться в конце 1980-х – начале 1990-х гг. и в настоящее время является одним из стратегических приоритетов современной экономической политики. В «Основных параметрах прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 – 2030 гг.» малое предпринимательство рассматривается как один из основных элементов институциональных преобразований экономики, способствующих поддержанию здоровой конкурентной среды и решению долгосрочных социальных задач. Президентом России поставлена задача к 2020 г. довести долю занятых в малом и среднем предпринимательстве до 60 – 70 % активного населения страны [9].

Повышенное внимание к проблеме развития в стране малого и среднего предпринимательства (МСП) обусловлено пониманием того, что именно МСП во многом способствует формированию конкурентной среды, созданию и внедрению инноваций, обеспечению занятости населения, стабильности налоговых поступлений, позволяет реализовать предпринимательский потенциал населения и т. п. Однако практика показывает, что, несмотря на определенные усилия властей всех уровней, количество малых предприятий в Российской Федерации за период с 1999 г. увеличилось всего на 10 %, а их удельный вес в общем числе предприятий немногим превысил 40 %-ю отметку, доля малого бизнеса в формировании валового внутреннего продукта (ВВП) страны не превышает 20 %, а в общей занятости населения – чуть более четверти. При этом в структуре малого бизнеса доля инновационных компаний составляет всего 2,5 %.

Данные таблицы наглядно иллюстрируют место и роль малого и среднего предпринимательства в экономике России и, для сравнения, в экономике стран-лидеров мирового рынка наукоемкой продукции<sup>1</sup>.

**Основные индикаторы экономической деятельности МСП России \* и стран-лидеров \*\*  
мирового рынка наукоемкой продукции**

Страны	Доля МСП в общем количестве предприятий, %	Доля МСП в общей занятости населения, %	Доля МСП в ВВП, %	Доля МСП в расходах госбюджета на содержание инфраструктуры поддержки МСП, %	Доля инновационных компаний в структуре МСП, % ***	Критерии отнесения юридических лиц к МСП	
						Количество работающих, чел.	Объем годового дохода
США	97,60	50,60	52,00	0,35	Более 70,00	≤ 100; ≤ 500; ≤ 750; ≤ 1 000; ≤ 1 500	0,75–33,50 млн \$
Япония	99,70	70,20	53,80	0,11	Более 80,00	≤ 20; ≤ 50; ≤ 300	1 000–3 260 тыс. \$ (уставной капитал)
Великобритания	99,20	48,40	48,00	0,15	24,00	Малые ≤ 49, Средние 50–249	4,5–17,8 млн \$
Франция	99,60	54,10	49,80	0,04	38,00	Микро ≤ 10 Малые ≤ 50 Средние ≤ 250	Микро ≤ 2 млн € Малые ≤ 10 млн € Средние ≤ 50 млн €
Германия	99,70	60,10	53,20	0,22	62,00	Малые ≤ 9 Средние ≤ 499	≤ 500 млн €
Италия	99,80	54,30	70,90	0,42	25,00	Микро ≤ 10 Малые ≤ 50 Средние ≤ 250	Микро ≤ 2 млн € Малые ≤ 10 млн € Средние ≤ 50 млн €
<b>Россия</b>	<b>42,00</b>	<b>27,50</b>	<b>20,00</b>	<b>0,03</b>	<b>2,50</b>	<b>Микро ≤ 15 Малые ≤ 100</b>	<b>≤ 60 млн руб. ≤ 400 млн руб.</b>

Примечание. \* – Данные по России (2012 г.) составлены по: [3; 6; 7].

\*\* – Данные по США, Японии, Великобритании, Франции, Германии, Италии (2009 г.) составлены по: [8].

\*\*\* – Составлено по открытым данным сети Интернет.

Слабость конкурентных позиций России по состоянию предпринимательской активности подтверждается и «Всемирным ежегодником конкурентоспособности» ведущего в Европе Института менеджмента (Institute of Management Development, Лозанна, Швейцария). Как известно, рейтинг IMD включает четыре группы параметров: состояние макроэкономики; качество государственного регулирования; качество инфраструктуры; эффективность бизнеса.

Лидером последнего из опубликованных рейтингов IMD стали США, среди развивающихся стран наиболее перспективной эксперты посчитали Малайзию (15-е место в общем рейтинге) [13]. Положение России относительно этих стран в рейтинге конкурентоспособности по каждому из четырех локальных критериев иллюстрирует рисунок 1. По эффективности бизнеса Россия находится среди аутсайдеров рейтинга: 53-е место из 60-ти. Заметим, что в 2009–2013 гг. у России «неизменные» рейтинговые 53–54-е места по критерию эффективности бизнеса, что свидетельствует об отсутствии кардинальных изменений в этой об-

ласти. По оценке IMD, помимо низкого уровня производительности (также 53-е место), проблемными для России остаются качество менеджмента и корпоративной культуры (57-е и 52-е места соответственно) [11].

Рейтинг глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума также указывает на низкий уровень развития бизнеса в России (107-е место по этому критерию, из 148) [10], что становится для современной России одним из серьезных барьеров на пути создания конкурентоспособной экономики и, как следствие, угрозой (вызовом) ее устойчивому развитию и национальной экономической безопасности.

Как известно, *динамика предпринимательской активности во многом определяется состоянием институциональной среды предпринимательства*, которая напрямую влияет на наличие предпринимательских возможностей и готовность (способности) создавать собственный бизнес (см. рис. 2).

Каждое государство разрабатывает свою долгосрочную политику достижения страте-

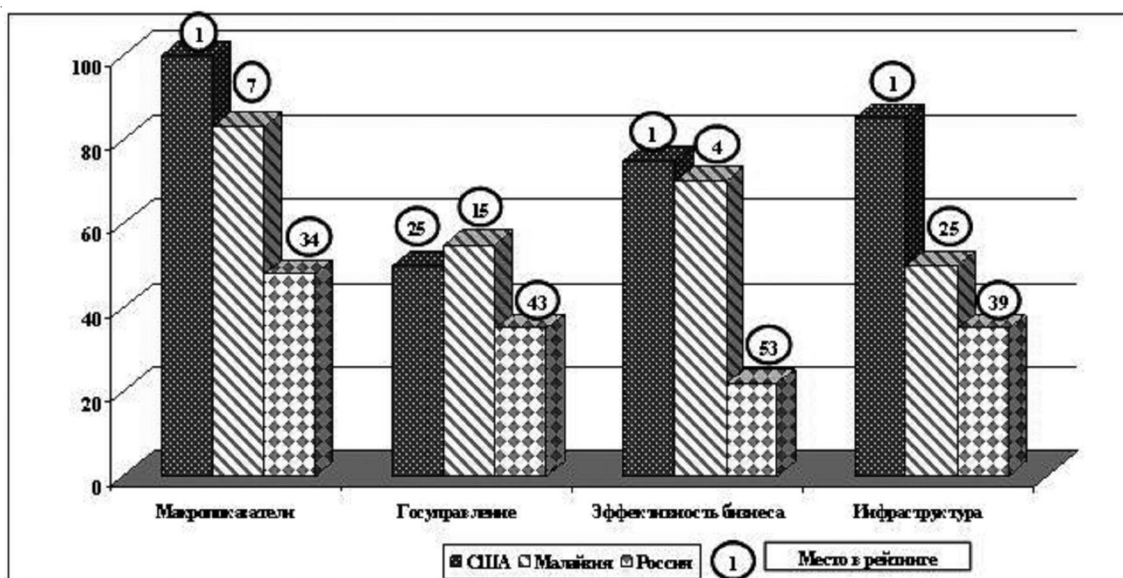


Рис. 1. Рейтинг конкурентоспособности IMD по четырем локальным критериям (% от максимума)

Примечание. Составлено по: [11].

гических целей социально-экономического развития и принимает соответствующие решения по привлечению к этой работе самой массовой и инициативной части населения, сформировавшейся в сфере предпринимательства. В этой связи государство предпринимает ряд правовых, финансовых, организационных и других мер, стимулирующих всестороннюю поддержку и развитие предпринимательства в направлениях, соответствующих интересам общества. При этом используется вариативность мер, механизмов и инструментов поддержки предпринимательства, разнообразие организационных форм его инфраструктурной поддержки и развития, что в значительной мере обеспечивает устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие многих стран в условиях возрастающей конкуренции на мировых рынках.

Опыт ведущих стран мировой экономики убедительно показывает, что *развитие малого предпринимательства* возможно лишь при наличии политической воли государства *сформировать необходимые для этого социальные, экономические, правовые, политические и другие условия*. Решение этой задачи невозможно без создания на федеральном, региональном и муниципальном уровнях специализированной, целостной инфраструктуры поддержки и развития малого предпринимательства и выделения адекватных этой задаче финансовых, организационных и иных ресурсов.

На рисунке 3 показаны оценки институтов поддержки (развития) предпринимательства в

России и в группе стран с инновационно-ориентированной экономикой. Очевидно, что разрыв в состоянии большинства институтов существен, что является тормозом для развития предпринимательства в России и укрепления ее конкурентных позиций в мировой экономике.

К основным факторам, сдерживающим развитие предпринимательства в регионах России, традиционно относят:

- длительность получения большинства необходимых разрешений и лицензий;
- отсутствие прозрачных правил и логики взаимодействия компаний с государством;
- непоследовательность политики государства по отношению к малым и растущим фирмам;
- «неоднозначность и неопределенность законодательной базы»;
- непоследовательность практики налогообложения и других видов государственного регулирования в отношении новых компаний;
- отставание нормативно-правовой базы от требований рынка, сложности с правоприменением законов в силу низкой компетентности чиновников и высокого уровня бюрократии.

Вместе с тем одной из самых острых проблем российского предпринимательства является *низкая доступность финансовых ресурсов* для малого и среднего бизнеса (см. рис. 3): недостаток собственного капитала у большинства представителей МСП; сложность получения доступа к государственным субсидиям; слабая доступность для молодых компаний полу-

чения инвестиций за счет размещения акций на рынке; неразвитость рынка венчурного капитала; высокие процентные ставки по кредитам; «отсутствие адекватных кредитных программ для нового бизнеса»; и др.

Многие эксперты ставят под сомнение *эффективность государственных программ*, направленных непосредственно на поддержку малого бизнеса. Несмотря на достаточное количество подобных программ поддержки, получить «входной билет» в них, обратившись в одну организацию, практически невозможно (высокий уровень бюрократии является мощнейшим тормозом для развития предпринимательства в России). Среди государственных программ поддержки предпринимательства наиболее развиты, пожалуй, формы поддержки деятельности технопарков и бизнес-инкубаторов.

Уровень *профессионального и бизнес-образования* в России сопоставим со средними оценками по группе инновационно-ориентированных стран. Ситуация на российском кадровом рынке во многом повторяет интернациональные тренды: демографический спад в стране сопровождается разрывом поколений, дефицитом носителей целого ряда профессий, имеющих прямое отношение к реальному сектору и утративших свою актуальность в 1990-е гг. (Россия, провозгласившая приоритет инновационного развития, испытывает дефицит инженеров).

Многие специалисты на первое место среди финансовых и экономических рисков предпринимательства ставят *уровень развития рынков*. Подавляющая часть российских предпринимателей заняты в потребительском секторе, где много компаний предлагают стандартную продукцию в условиях интенсивной конкуренции на рынке. При освоении же компаниями новых рынков существенным препятствием становятся *барьеры входа* (противодействие со стороны утвердившихся на рынке компаний и целый ряд других факторов), что приводит к высоким издержкам выхода на новые рынки и низкой выживаемости, особенно малых компаний.

Существующая система государственных субсидий не позволяет новым предпринимателям приобретать новые технологии, кроме того, не каждая компания может себе это позволить. Помимо этого отсутствует эффективный способ передачи новых научных знаний от университетов и исследовательских центров малым компаниям (крупные сформировавшиеся компании имеют больший доступ к новым технологиям и результатам научных исследований по сравнению с новыми компаниями).

Среди препятствующих развитию предпринимательства факторов — *национальные культурные особенности*, которые обуслови-

ваются относительно недавним переходом страны на рыночный путь развития и «отсутствием преемственности поколений предпринимателей». Кроме того, в обществе недостаточно пропагандируется имидж успешного предпринимателя в качестве достойной социальной модели с упором на разницу между начавшими с нуля предпринимателями и образом «русского олигарха», который большая часть населения воспринимает негативно.

В качестве важнейшего института развития предпринимательства в России должны рассматриваться *региональные факторы*. Доказано [1], что факторы, влияющие на развитие малого бизнеса, сосредоточены в регионах.

Именно поэтому большинство российских регионов разрабатывают и реализуют собственные программы развития малого и среднего бизнеса, учитывающие специфику своего развития.

Как правило, акцент делается на *увеличение конкурентоспособности экономики* за счет создания благоприятных условий для предпринимательской деятельности и обеспечения устойчивого развития малого и среднего предпринимательства. Для реализации этой цели предполагается решение как традиционных задач увеличения вклада малого и среднего предпринимательства в экономику регионов, так и «*стимулирование малых и средних предприятий*» к *повышению прозрачности своей деятельности*.

Политика регионов в части поддержки малого и среднего бизнеса мало отличается. В числе приоритетных направлений значатся производственная сфера, инновационные предприятия (проекты), молодежное предпринимательство, социальный бизнес. Вместе с тем каждый отдельный регион стремится посредством развития малого и среднего бизнеса решить специфические проблемы территорий. К примеру, для угольно-металлургического Кузбасса большое значение имеет создание малых предприятий в сфере экологии и переработки отходов производства.

На сегодняшний день основными барьерами, которые препятствуют развитию малого и среднего предпринимательства в регионах, являются:

- ограниченная доступность финансовых ресурсов, обусловленная сложностью получения заемного финансирования для субъектов малого и среднего предпринимательства и высокой стоимостью банковских кредитов;
- низкая доступность площадей (торговых, офисных, производственных) в связи с постоянно возрастающей стоимостью аренды;
- ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта, в том



Рис. 2. Институциональное поле предпринимательства

Примечание. Составлено по: [2].

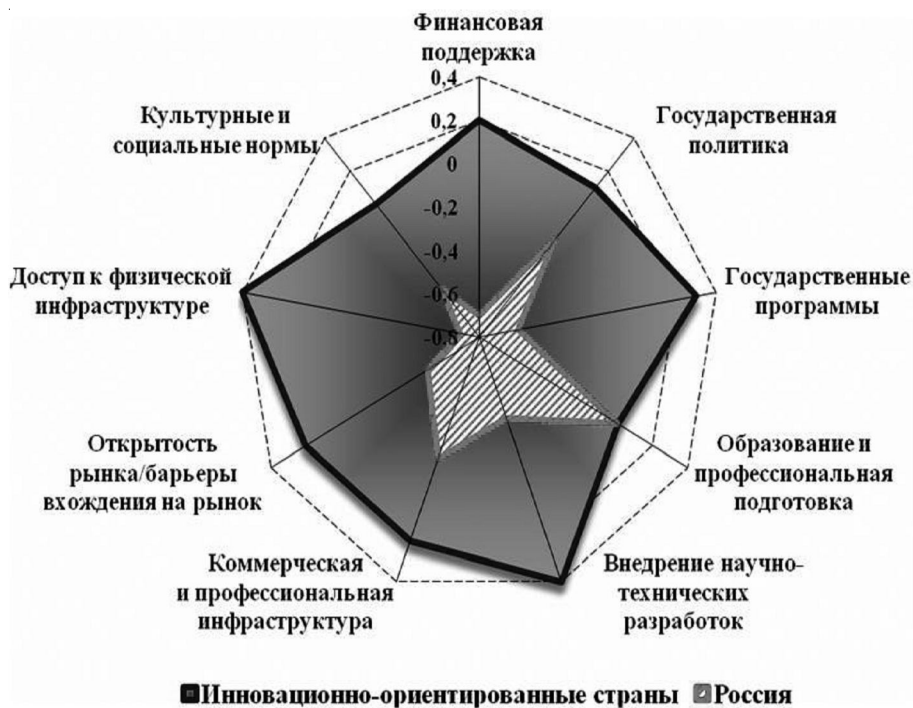


Рис. 3. Оценка институтов предпринимательства в России и в группе стран с инновационно-ориентированной экономикой (2012 г.)

Примечание. Составлено по: [2].

числе иностранным и региональным, что объясняется меньшими возможностями и финансовыми ресурсами большинства малых и средних предприятий в сравнении с крупными предприятиями;

– недостаток высококвалифицированного персонала и компетенций в малом и среднем предпринимательстве, в том числе компетенций управления бизнесом.

Таким образом, при формировании стратегии институциональной поддержки развития предпринимательства необходимо предусматривать не только траектории изменения институтов во времени, но и в пространстве. При этом необходимо обеспечить механизмы, при которых поддержка малого предпринимательства становится инструментом региональной политики государства, выравнивающим объективно существующие различия в условиях функционирования малого бизнеса и направленным на усиление конкурентных преимуществ каждого отдельного региона и страны в целом.

### Примечание

<sup>1</sup> Следует отметить, что используемая в России суженная трактовка понятия «малые и средние предприятия» (МСП) содержательно отличается от используемых в зарубежной практике, что приводит при международных сравнениях к занижению отдельных показателей развития этого сектора в 4–5 раз [4]. В мировой практике в категорию МСП обычно относят любые предприятия с числом занятых до 250 чел. (либо до 500 чел., – например, в Германии). Кроме того, данные о средних предприятиях в показателях российского сектора МСП не отражаются (за единичными исключениями), а группируются с крупными предприятиями.

### Список литературы

- Басарева, В. Г. Малый бизнес России: теоретические основы исследования, моделирование, концепция государственного регулирования / В. Г. Басарева ; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2013. – 295 с.
- Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия-2012 / Global Entrepreneurship Monitor (GEM 2012). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem/> (дата обращения: 23.09.2013). – Загл. с экрана.
- Информационная база Росстата. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139821848594](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139821848594) (дата обращения: 12.08.2013). – Загл. с экрана.
- Манохин, А. Ю. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в современной России / А. Ю. Манохин. – Тамбов, 2010. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.tambovrospou.ru/monograf/files/ind4.html> (дата обращения: 24.07.2013). – Загл. с экрана.
- О предприятиях и предпринимательской деятельности : закон РСФСР от 25 дек. 1990 г. № 445-1. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW; n=29304;req=doc> (дата обращения: 14.09.2013). – Загл. с экрана.
- О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства : постановление Правительства РФ от 9 февр. 2013 г. № 101. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=141973;fld=134;dst=100009;rnd=0.17596857912392094> (дата обращения: 13.08.2013). – Загл. с экрана.
- О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : закон РСФСР от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ. Ст. 4. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12154854/> (дата обращения: 09.08.2013). – Загл. с экрана.
- Развитие малого и среднего предпринимательства в России / Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://opora.ru/legal/analysis/research/> (дата обращения: 25.08.2013; 23.07.2013). – Загл. с экрана.
- Совещание по вопросам развития предпринимательства от 14 мая 2008 г. / Д. А. Медведев. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2008/05/200643.shtml> (дата обращения: 04.09.2013). – Загл. с экрана.
- The Global Competitiveness Report 2013–2014: World Economic forum. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf) (date of access: 13.08.2013). – Title from screen.
- Overall Ranking and Competitiveness Factors. IMD World Competitiveness Yearbook 2013. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/Overall\\_ranking\\_5\\_years.pdf](http://www.imd.org/uupload/imd.website/wcc/Overall_ranking_5_years.pdf) (date of access: 02.09.2013). – Title from screen.
- Reynolds, P. Global Entrepreneurship Monitor: Data collection, design and implementation 1998–2003 / P. Reynolds, N. Bosma, E. Autio [et al.]. – Small Business Economics, 2005, 24: p. 205–231.
- The World Competitiveness Scoreboard-2013. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.imd.org/uupload/IMD.WebSite/wcc/WCYResults/1/scoreboard.pdf>10.11.1213 (date of access: 12.09.2013). – Title from screen.